

2012-03-14

Debatt: Ska alla orienterare försäkras mot olycksfall?

Inför förbundsmötet 17-18 mars föreslår förbundsstyrelsen att man inför en olycksfallsförsäkring för förbundets medlemmar. Nu kan du vara med och debattera frågan här på orientering.se. Skriv din kommentar eller ställ din fråga i fältet nedan.

Tidigare debatter



En undersökning bland Svenska Orienteringsförbundets föreningar pekar på att ungefär en tredjedel av föreningarna idag saknar olycksfallsförsäkring för sina medlemmar. Av dem som har en försäkring är Folksam det vanligaste försäkringsbolaget, och det är också Folksam som föreslås som partner för den nya förbunds-försäkringen. Kostnaden skulle då bli 22 kronor per medlem över 16 år, medan yngre medlemmar täcks in automatiskt.

Vad tycker du? Är det bra att förbundet förhandlar fram gemensamma villkor och ser till att alla orienterare är försäkrade vid träning och tävling? Eller är detta något som varje förening bör sköta själv, alternativt överlåta till sina aktiva att själva ta ställning till? Diskutera eller ställ frågor i kommentarsfältet nedan.

[Här finns alla dokument inför förbundsmötet.](#)

[SM eller RM för veteraner?](#)
[Ska alla SM-deltagare bo i Sverige?](#)
[Är det för billigt att tävla i orientering?](#)
[Vem ska vara ansvarig utgivare för Skogssport?](#)

Det är väl alldeles utmärkt om man kan förhandla fram en billig försäkring. Tack Förbundet! Bättre att vara "överförsäkrad" än inte alls. Vad innehåller försäkringen är väl en intressant fråga?

Skrevs av fn 2012-03-18 kl 09:35

[Anmäl](#)

De allra flesta är redan dubbelförsäkrade. Vi måste våga säga nej även om det låter ansvarsfullt att försäkra via klubben. Höj hellre åldern till 18 (myndighetsålder) för de som försäkras via RF. Vilka undersökningsresultat om orienterare försäkringskydd ligger till grund för förslaget?

Skrevs av Tore Martinsson 2012-03-15 kl 17:10

[Anmäl](#)

Det är idrotten själv, via RF som "äger" Folksam och överskottet går tillbaka till bla folksams idrottsfond som ger föreningar och ungdomar chansen att utbildas sig. Positivt att SOFT knyter nya sponsorer till sig. Det kanske kan bli någon form av övergångsperiod. Många föreningar har idag inga försäkringar varken för aktiva eller klubbstugor

Skrevs av Göran 2012-03-15 kl 15:16

[Anmäl](#)

1/3 del är inte säkra på att de har en fritidsförsäkring. Hälften av dessa har det säkert via hemförsäkring eller fackavgift od. "Deltagande sker på egen risk" heter det. Vid olycka får man bara ersättning från en försäkring så den man har borde räcka.

Skrevs av Molly 2012-03-15 kl 12:38

[Anmäl](#)

Betalar jag en avgift till föreningen eller en startavgift för att delta i en tävling som finns i förbundets tävlingsprogram skall det självklart finnas en försäkring som täcker om olyckan är framme

Skrevs av Tommy Olausson 2012-03-14 kl 22:04

[Anmäl](#)

Är det inte bättre att förbundet håller på med orientering istället och överlåter försäkringar till företagen i den branschen? Eller är det ett överflöd med folk som har för lite att göra på SOFT och behöver sysselsättas med kontakter i försäkringsbranschen?

Skrevs av Skeptisk 2012-03-14 kl 21:54

[Anmäl](#)

Eget ansvar måste gälla! Folksam vill bara tjäna pengar, de tycker jag är fel.

Skrevs av Ola G 2012-03-14 kl 17:29

[Anmäl](#)

Onödigt. Det ankommer på var och en att se till att man har en egen försäkring. Den föreslagna försäkringen gäller endast i anslutning till träning och tävling. Större delen av sin levnad sysslar man faktiskt med något annat. Redan idag har min förening, som är med i flera förbund, (tvingande?) försäkring hos Folksam. Jag undrar hur man bedömer att träningen avser just orientering? Det kan ju vara så att det som ser ut som orienteringsträning i verkligheten är friidrottsträning och då är jag redan försäkrad. Då är det bättre att Folksam syr ihop ett heltäckande förslag så att var och en får välja sitt försäkringskydd.

Skrevs av Sture 2012-03-14 kl 16:20

[Anmäl](#)

Man bör inte tvinga på försäkring då många kanske blir dubbelförsäkrade och då blir det en extrakostnad. Går sponsoren in och står för hela kostnaden utan att det belastar klubbarna extra så är det en annan sak. Ett alternativ är att de ger extra bra erbjudande till de som själva väljer att ta den försäkringen. Det bär finnas valmöjligheter. Eller är vi säkra på att detta erbjudande är billigast och bäst?

Skrevs av Micke 2012-03-14 kl 14:32

[Anmäl](#)

Det ska vara upp till var och en. Annars blir det bara ytterligare en kostnad som mals ner till administration och aldrig kommer de aktiva tillgodo.

